



SZÉCSÉNY VÁROS ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

3170 Szécsény, Rákóczi út 84. • telefon +3632370199/223 mellék • fax: +3632371849
e-mail: ephat.szecsény@globonet.hu • webcím: www.szecsény.hu

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító):	201600036125
Iratazonosító:	IR-000566549/2016
Iktatószám:	1970/29/2016
Ügyintéző:	Pető Péter Ottó
Elérhetősége:	+3632370199, peto.peter@szecsény.hu

Tárgy: Tóhegy Kft. (3133 Magyargéc, Orgona utca 8.) állattartó telep (építés helye: 3133 Magyargéc, 058/3 helyrajzi szám) építési engedély ügye

HATÁROZAT

Tóhegy Kft. (3133 Magyargéc, Orgona utca 8.) építtetőnek építési engedélyt adok arra, hogy a 3133 Magyargéc, 058/3 helyrajzi számú földrészleten - a kérelemhez mellékelt tervdokumentáció alapján (felelős tervező: Takács András TNSZ: É-01-2167) – állattartó telepet (építményei: 2db 480m² nettó alapterületű mélyalmos szarvasmarha istálló, 1db 360m² nettó alapterületű szénatároló, 1db 77,14m² nettó alapterületű kezelőépület, 1db 76m² nettó alapterületű fedett etetőfolyosó, 1db 79,41m² nettó alapterületű silótároló, 1db 150m³-es tűzivíz tároló) építsen.

Az engedély egyéb feltételei, szakhatósági állásfoglalások, előírások, kikötések:

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály N-KF/UO/NS/A/188/3/2016. számú, 2016. október 12-én kelt szakhatósági állásfoglalása:
„Magyargéc, 058/3 hrsz. alatti ingatlanra tervezett állattartó telep építési engedélyének kiadásához közlekedéshatóság szempontból a szakhatósági hozzájárulást **az alábbi feltétellel megadom.**

Magyargéc Község Önkormányzata (3133 Magyargéc, Rákóczi út 75.) 1109-1/2016 számú, 2016. október 10. napján kelt közútkezelői hozzájárulásában foglaltakat az engedélyezési eljárás során figyelembe kell venni.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben támadható meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály (2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.) NO-NTO/01/1538-5/2016. számú, 2016. október 13-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Nógrád Megyei Kormányhivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság Szécsény Város Önkormányzat Jegyzőjének (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.) megkeresésére szakhatósági állásfoglalást ad Tóhegy Mezőgazdasági Kft. (3133 Magyargéc, Orgona utca 8.) részére, a Magyargéc 058/3 hrsz. ingatlanon tervezett állattartó telep kialakításához.

Az építési engedély kiadásához az alábbi kikötésekkel talajvédelmi szempontból hozzájárulok.

Az építés megkezdése előtt az érintett területről a humuszos termőtalajt le kell termelni!

A terület humuszvagyonát csak helyben lehet felhasználni!

Fenti ingatlanon a mentendő humusz 2980m³, mely helyben kerül felhasználásra.

A helyben fel nem használt humusz mennyisége után talajvédelmi járulék kiszabására kerül sor.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház út 1.) 35100-13236-3/2016. ált. számú, 2016. október 26-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Tóhegy Kft. (3133 Magyargéc, Orgona utca 8.) 3133 Magyargéc, 058/3. hrsz. szám alatti ingatlan területén állattartó telep építési engedélyezési eljárás ügyében:

az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

- 1. A létesítést a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.**
- 2. Az építési tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg ne szennyeződjön.**
- 3. Az épületeket, létesítményeket úgy kell kialakítani, hogy a későbbi üzemelés során ne kerülhessen szennyezőanyag a felszín alatti, illetve a felszíni vizekbe.**
- 4. A szennyvíz gyűjtésével és szállításával kapcsolatban be kell tartani a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdés [a továbbiakban: 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet] előírásait.**
- 5. A használatbavételi engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet, valamint a szennyvizek elszállítására és befogadására vonatkozó nyilatkozatát.**

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amelyet Kérelmező megfizetett.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály (3100 Salgótarján, Baglyasi út 2.) NO-05/EBAO/290-2/2016. számú, 2016. október 05-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Tóhegy Kft (3133 Magyargéc Orgona út 8.) kérelmére Szécsény Város Önkormányzat Jegyzője (3170 Szécsény Rákóczi út 84.) 1970/6/2016 számú megkeresésére a Magyargéc 058/3 helyrajzi szám alatti ingatlanon nagy létszámú állattartó telep építési terveihez a bemutatott tervek, technológiai leírás és helyszíni szemle alapján az alábbi feltételek teljesítése mellett járulok hozzá:

- 1, a hullakamra (állati hulla gyűjtő, boncolásra alkalmas helyiség) elhelyezése és kialakítása a kerítés vonalában történjen úgy, hogy kívülről is megközelíthető legyen.**
- 2, a beteg állatok elkülönítésére, kezelésére szolgáló külön bejáratú helyiség kialakítása, az állomány létszámának megfelelő méretben (összlétszám 1-2%-a)**
- 3, a telep bejáratánál szilárd burkolat kialakítása a járművek kerekeinek tisztítása és fertőtlenítése biztosításához (kerékfertőtlenítő medence, vagy nagynyomású fertőtlenítő berendezés)**
- 4, kezelőfolyosó, egyedi kezelést lehetővé tevő berendezés, állatrakodó kialakítása a tartásmódnak megfelelő módon**
- 5, a telepen képződő trágya gyűjtésének elszállításának és kezelésének feltételeit biztosítani kell.**

Végzésem ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) PE/KTF/338717-4/2016. számú, 2016. október 27-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Tóhegy Kft. (3133 Magyargéc, Orgona u. 8., KÜJ: 103465078, a továbbiakban: Kérelmező) részére Magyargéc, 058/3 hrsz.-ú ingatlanon létesítendő állattartó telep építési engedélyének kiadásához

kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők.

Megkezdett építési tevékenység esetén akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység – a bontás kivételével – legalább tartószerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, és az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és az engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentáció, valamint a kivitelezési dokumentáció legfeljebb tíz éven belül készült.

Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre a használatbavételi engedély még nem adható meg vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e; a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

Építési tevékenység csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá építtető saját felelősségére és veszélyére, a birtokos birtokának megfosztása vagy birtokának zavarása nélkül – végezhető.

A 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet alapján a kivitelezéshez kiviteli terveket kell készíteni a rendelet 22. §-a szerinti tartalommal.

Az építési tevékenység akkor kezdhető meg, ha az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet szerint a kivitelező az építési naplót szabályosan megnyitotta. Az építési napló vezetése kötelező. Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építési napló vezetési, ellenőrzési és bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, az építésügyért felelős miniszter által működtetett internetes alapú elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

Az engedélyezett építőipari kivitelezési tevékenység nem tartozik az építtetői fedezetkezelés hatálya alá.

Az építési engedély polgári jogi igényt nem dönt el.

Az építésügyi hatósági engedély nem mentesíti az építtetőt az építési tevékenység megkezdéséhez az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások vagy nyilatkozatok megszerzésének kötelezettsége alól.

A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúráját, helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit, tartószerkezetének rendszerét, – helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén – településképet meghatározó homlokzati elemeit, illetve az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és nem változtatja meg az építmény előbb felsorolt jellemzőit, elemeit, de az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

A nem engedély köteles eltérés esetén legkésőbb a használatbavételi engedélyezésig az építési naplóhoz kell csatolni a megvalósult állapotról készült az eltérést ábrázoló tervrajzot, valamint annak ismertető munkarészét.

Az engedélytől eltérő építési munka végzése a szabálytalan építési tevékenység jogkövetkezményeit vonja maga után.

Ha az építkezés során természeti érték, építészeti vagy régészeti lelet, illetőleg képzőművészeti alkotás kerül elő, a kivitelező köteles az építési tevékenységet haladéktalanul felfüggeszteni, és hatóságomat értesíteni.

Az engedélyt az építtető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást hatóságomnak előzetesen bejelentette és e tényről hatóságom rendelkezett.

Közterületen csak az önkormányzat (jegyző) engedélyével lehet építési anyagot tárolni, az építési hulladékot el kell szállítani az erre kijelölt helyre a használatbavételi engedély megkéréséig. Szemét, hulladék vagy építési törmelék közterületen ideiglenesen sem tárolható. Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet.

Az építés során, illetve eltakarás előtt kéményvizsgálat szükséges. Ezt az építtető a kéményseprő-ipari szolgáltatónál köteles megrendelni, a vizsgálat eredményéről a közszolgáltató jegyzőkönyvet készít és ad ki. Elmaradása a használatbavételi engedély megtagadását (használat megtiltását) vonja maga után.

Az engedélyezett terveknek megfelelően létrehozott építmények használatbavételi engedélyezési eljárás lefolytatásával vehetők használatba, és a kéményseprő-ipari közszolgáltatásról szóló törvényben meghatározott esetben - szén-monoxid érzékelő berendezés elhelyezése után használható.

Az építtető az építési tevékenység befejezését követően, a használatbavétel engedélyezését követő harminc napon belül (de legkésőbb a kikötések teljesítésekor) - a külön jogszabályban meghatározott minőségű és mennyiségű hulladék keletkezése esetén - köteles elkészíteni az építési tevékenység során ténylegesen keletkezett hulladékról az előírt építési hulladék nyilvántartó lapot, melyet a környezetvédelmi hatósághoz kell benyújtania.

E határozat ellen, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni. A jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél fellebbezését benyújthatja

- postai úton hatóságom címére feladva,
- papír alapon hatóságom ügyfélszolgálatán, integrált ügyfélszolgálaton vagy Építésügyi Szolgáltatási Ponton,
- amennyiben jelen döntés számára elektronikusan került kézbesítésre, úgy elektronikus úton az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (a továbbiakban ÉTDR) keresztül.

A fellebbezés iratát a Nógrád Megyei Kormányhivatalhoz (3100 Salgótarján, Rákóczi út 36.) kell címezni, de hatóságomnak kell benyújtani.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A fellebbezés illetékköteles, mértéke 30.000 Ft, melyet előzetesen kell megfizetni.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az építészet-műszaki tervdokumentációba való betekintést hivatalomban ügyfélfogadási időben biztosítom. Az érintetteknek elektronikus iratbetekintésre a <http://etdr.gov.hu> címen, továbbá az építésügyi hatósági ügyintézés biztosító ügyfélszolgálati pontokon van lehetőségük. Kérelemre a betekintéshez szükséges egyedi ÉTDR azonosítóról hatóságom tájékoztatást ad.

INDOKOLÁS

Tóhegy Kft. (3133 Magyargéc, Orgona utca 8.) építtető 2016.05.09-én, meghatalmazottja útján, állattartó telep (építés helye: 3133 Magyargéc, 058/3 helyrajzi szám) építményeinek építési engedélye iránti kérelmet terjesztett elő hatóságomnál. A Termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 10.§ (3) bekezdés alapján a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló jogerős ingatlanügyi hatósági határozat hiánya miatt az eljárást felfüggesztettem. A hiányzó iratot építtető 2016.09.22. napján pótolta, amely alapján az eljárás 2016.09.23. napján megindult.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 22. § (1) bekezdésében előírt kötelezettségemnek eleget téve megállapítottam, hogy tárgyi első fokú építésügyi hatósági engedélyezési eljárás lefolytatására az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 1. melléklete szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkezem.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 17.§ (1) bekezdése értelmében a tervezett épület építése építési engedély köteles.

A Korm. rendelet 10.§ (3) bekezdése szerint az eljárás megindításáról értesítettem az ismert ügyfeleket. Az eljárás során az építtetőt, az építési hellyel és a szomszédos ingatlanokkal rendelkezni jogosultakat, valamint a felelős tervezőt vontam be ügyfélként az eljárásba.

Az érintett ingatlanokkal rendelkezni jogosultak adatait a területileg illetékes Balassagyarmati Földhivaltól (2660 Balassagyarmat, Bajcsy-Zsilinszky út 13.) elektronikus úton szereztem be.

Az építés helye a település külterületén található mezőgazdasági művelés alatt álló, az ingatlan-nyilvántartásban „legelő” művelési ágban nyilvántartott, 115307m² területű beépítetlen földrészlet. A tervezett állattartó telep extenzív legeltetési állattartáshoz kapcsolódóan szarvasmarhák időszakos elhelyezésére szolgál. Az állatok a legeltetési időszakban a legelőkön tartózkodnak és csak a téli időszakban tartózkodnak az állattartó telepen. A telep közműellátása közhálózatról, illetve közműpótlókkal tervezett.

A tervezett építési engedély köteles építmények: 2db 480m² nettó alapterületű mélyalmos szarvasmarha istálló, 1db 360m² nettó alapterületű szénatároló, 1db 77,14m² nettó alapterületű kezelőépület, 1db fedett etetőfolyosó, 1db 79,41m² nettó alapterületű vasbeton silótároló, 1db 127m³-es tűzvíz tároló. A tervezett istállók, a szénatároló és az etetőfolyosó acél szerkezetes. A kezelőépület hagyományos falazott szerkezetű. Alapozás: helyszíni beton, vasbeton. Egyéb, nem építési engedély köteles építmények: beton burkolatú út; kerékfertőtlenítő; külső kerítések, kapuk; közműakna; zárt szennyvíztároló; karám és etetőelemek; 1db részben fedett szorító karám.

Tetőforma: nyeregtető. Tető héjazat: trapézlemez. Tervezett beépítettség: 1,33%, A 245/2006.(XII.5.) Korm. r. szerint számított építményérték: 137.160.000,-Ft.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: ÉTV.) 36. § rendelkezése értelmében építési engedély a jogszabályok keretei között akkor adható, ha a kérelem és mellékletei, a kérelmezett tevékenység megfelel a jogszabályokban meghatározott szakszerűségi követelményeknek.

A Korm. rendelet 18. § (1) rendelkezése alapján az építésügyi hatóság az építési engedély iránti kérelem elbírálása során, helyszíni szemle megtartása mellett vizsgálja, hogy

a) a tervezett építmény elhelyezése megfelel-e az Étv. 18-22. §-ában és 31. § (1) bekezdésében előírtaknak, b) az építési tevékenységgel érintett telek kialakítása - kivéve az összevont telepítési eljárás integrált építési engedélyezési szakaszában - az Étv. 23-24. §-ában, a településrendezési tervekben és a jogszabályokban meghatározottak szerint megtörtént-e, a telek rendezett-e,

c) a tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás megfelel-e

ca) az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek,

cb) az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek,

cc) az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban meghatározott követelményeknek,

cd) az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak,

d) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz-e a környezetében olyan káros hatást, amely

da) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná,

db) az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,

e) az építmény rendeltetészerű és biztonságos használhatóságához szükséges

ea) járulékos építmények telken belül,

eb) közlekedési hálózathoz való csatlakozás és

ec) a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható-e,

f) a tervezőként megjelölt személy (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is) jogosult-e a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,

g) az építésügyi hatósági engedélykérelem jogszabályban előírt mellékletei rendelkezésre állnak-e és tartalmuk megfelel-e az a)-e) pont előírásainak,

h) a tervezett építészeti-műszaki megoldásnak az országos építési követelményektől való eltérése engedélyezett-e vagy engedélyezhető-e, valamint

i) az építménnyel összefüggő tervezett tereprendezési munkálatok megvalósíthatóak-e.

Magyargéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2004.(VII.12.) számú önkormányzati rendeletével jóváhagyott helyi építési szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) és szabályozási terv az építési helyet Má jelű általános mezőgazdasági övezetbe sorolja. A területen a növénytermesztés és az állattenyésztés

építményei helyezhetők el. Beépíthető legkisebb telekméret: 10000m². Megengedett legnagyobb építménymagasság: 7,5m. A telek beépíthetőségének mértéke max. 3%. Beépítési forma: szabadon álló. A HÉSZ 40.§ (4) bekezdése értelmében a településen építendő állattartó építmények elhelyezésére vonatkozó védőtávolságokat Magyargéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének állattartásról szóló rendelete szabályozza. Magyargéc Község Önkormányzata Képviselő-testületének állattartásról szóló 7/1998.(II.12.) számú rendelete a település belterületére vonatkoznak. Az állattartó telep külterületre, belterületi lakóingatlanoktól mintegy 130m-re tervezett.

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály N-KF/UO/NS/A/188/3/2016. számú, 2016. október 12-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Szécsény Város Önkormányzat Jegyzője (3170 Szécsény, Rákóczi út 84.), az 1970/22/2016. számú, 2016. október 11. napján kelt végzésében a Magyargéc, 058/3 hrsz. alatti ingatlanra tervezett állattartó telep építési engedélyének kiadásához szakhatósági állásfoglalást kért.

A kérelemhez csatolt, a szakhatósági állásfoglalás kialakításához szükséges dokumentumok:

- Archidigit Kft. (1164 Budapest, Szabadszög út 66.) által 2015. május hónapban készített, munkaszám nélküli engedélyezési tervdokumentáció, ÉT-02 számú helyszínrajz,
- hiteles térképmásolat: Magyargéc, külterület 58/3; szelvényszám: 86-144-3; iktatószám: 1/744/2016;
- Magyargéc Község Önkormányzata 1109-1/2016 számú, 2016. október 10. napján kelt közútkezelői hozzájárulása.

Az építési engedély kiadásához Magyargéc Község Önkormányzata, a 1109-1/2016 számú, 2016. október 10. napján kelt közútkezelői hozzájárulásában feltételekkel hozzájárult. A feltételek betartását a rendelkező részben előírtam.

A jogorvoslat lehetőségéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény(a továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése szerint adtam tájékoztatást.

Döntésem a Ket. 71. § (1) bekezdése alapján, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében és a 6. sz. mellékletében biztosított hatáskörömben, a Ket. 20. § (1) bekezdése szerint, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében megjelölt illetékességi területemen eljárva hoztam meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály (2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.) NO-NTO/01/1538-5/2016. számú, 2016. október 13-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Szécsény Város Önkormányzat Jegyzőjének megkereséséhez csatolt tervdokumentáció (Sz: Magyargéc 058/3 hrsz Készítette: Archidigit Kft. 1164 Budapest, Szabadszög út 66.) és a csatolt ügyféli nyilatkozat (Készült: 2016.10.13.) alapján megállapítottam, hogy nevezett építésügyi engedélyezési eljárás megfelel a talajvédelmi előírásoknak, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12.§. (1), 13.§. (2), 6. melléklet 2. pontja alapján adtam ki.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház út 1.) 35100-13236-3/2016. ált. számú, 2016. október 26-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság a tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. §-a, a 39. § (2) bekezdése, valamint 6. számú mellékletének I. táblázata értelmében tárgyi építésügyi hatósági eljárásban szakhatóság állásfoglalást kért. A megküldött dokumentáció alapján a megállapítható, hogy a létesítmény ivóvíz ellátása, közüzemi hálózattal lesz megoldva. A kommunális szennyvizek elhelyezésére zárt rendszerű

12 m³-es vízzáró tárolót terveznek kialakítani. Az állatorvosi tevékenység részére külön vizsgáló hely kialakítása is tervezett, ahol az esetlegesen elhullott állatokat fel lehet boncolni. Itt szilárd felmosható padozat létesül, padló összefolyón keresztül lesz elvezetve a szennyvízártnába. A keletkezett csapadékvíz a saját területen kialakított tűzvíz tárolóba vezetik. A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 12. § (4) bekezdése alapján: „Zárt gyűjtőben gyűjtött szennyvizet (használt vizet) közsatornába vezetni -a kizárólag házi szennyvizek kivételével -csak akkor lehet, ha a szennyvizet megfelelően kialakított és az adott technológiára előírt technológiai határérték, illetőleg küszöbérték alapján méretezett szennyvíz előkezelőn való előtisztítást követően vezették a gyűjtőbe.

Előtisztítás hiányában technológiából származó szennyvizet (használt vizet) nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvízként kizárólag nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz leürítő helyen és előzetes minőségvizsgálat ismeretében, a szolgáltató által adott a tisztításra vonatkozó vállalkozási nyilatkozat alapján szabad leüríteni. Kommunális és technológiai szennyvizek egyazon fordulóban nem szippanthatók, a jármű

tartályában való keveredésük nem engedhető meg.” Az összegyűjtött trágyát csak hosszabb időszakonként legalább 6 hónapig nem távolítják el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet módosítása 8 § (9) bekezdése alapján „ha a mélyalmos tartás esetén, valamint az extenzív legeltetési állattartás ideiglenes szálláshelyein képződött trágya, illetve a karámföld az e rendeletben meghatározott szabályok szerint közvetlenül termőföldre kerül, akkor trágyatároló építése nem szükséges abban az esetben, ha a trágya felhalmozódása az istállóban vagy az ideiglenes szálláshelyen legalább 6 hónapig biztosított. Az alkalmazott technológiának biztosítania kell, hogy ne történjen kijuttatás az e rendelet előírásai szerint tiltott vagy trágyázásra nem alkalmas időszakban.” Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint. Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint. A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8. §. b) és c) pontja alapján a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenységet csak b) ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást, c) úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését. A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.

29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletet és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] figyelembe vételével történt. Jelen szakhatósági állásfoglalást Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. Az FKI-KHO feladat-és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) PE/KTF/338717-4/2016. számú, 2016. október 27-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági feladat-és hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (továbbiakban: Kormányhivatal) 2016. október 5. napján érkezett Építésügyi Hatóság 1970/13/2016 számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben. A tervezett beruházás helye Magyargéc külterületén helyezkedik el. Kérelmező tárgyi ingatlanon két istálló, takarmánytároló szín, kezelőépület, valamint a kapcsolódó utak, karámok és kerítések létesítését tervezi. A tervezett állattartó telephely Magyargéc 058/3 hrsz.-ú külterületi ingatlanon létesül. A Magyargéc 058/3 hrsz.-ú ingatlan egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, emléket, értéket nem érint. Továbbá az ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érinti. Az ingatlan területén védett fajok dokumentált előfordulása nem ismert. Az ingatlan az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott országos

ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét és tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezetét érinti. A létesítmény tervezett telepítési helye beépítésre nem szánt terület, általános mezőgazdasági terület (MÁ-1) övezetébe tartozik. A létesítmény az ökológiai folyosó övezetének szélén helyezkedik el, annak funkcióját várhatóan nem veszélyezteti. A telepítési hely a beépített területekhez kapcsolódik, domborzat által jól takart völgysegélyi terület, tájképvédelmi szempontból elfogadható. Előírásaimat a tervezési területen potenciálisan előforduló védett állatfajok védelme érdekében, valamint tájképvédelmi szempontok alapján tettem, amelyeket az alábbi jogszabályhelyek támasztanak alá: A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján az épületek külterületi elhelyezése során gondoskodni kell a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről. A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja alapján a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére. A Tvt. 17. § (1) bekezdése értelmében a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. Kérelmező megbízásából a Archidigit Szolgáltató és Tervező Kft. (1164 Budapest, Szabadszél út 66., a továbbiakban: Tervező) elkészítette a Magyargéc 058/3 hrsz. alatt létesítendő állattartó telepre vonatkozó építési engedélyhez szükséges tervdokumentációt. A tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi telephely Magyargéc település külterületén, a 058/3 helyrajzi számú ingatlanon helyezkedik el mezőgazdasági területen. A legközelebbi zajtől védendő létesítmények a Kossuth utca és Orgona utca lakóépületei a telephelytől déli irányban körül-belül 120 méterre találhatók. Kormányhivatal a Kérelmezőt 2016. október 25. napján kelt, PE/KTF/38717-3/2016 számú végzésben tényállás tisztázása céljából hiánypótlásra hívta fel, tekintettel arra, hogy a szakhatósági állásfoglalás kialakításához a benyújtott tervdokumentáció nem tartalmazta maradéktalanul a szükséges adatokat (zajvédelmi munkarész hiánya). A hiánypótlási felhívásra válaszul Tervező 2016. október 26. napján ÉTDR rendszeren keresztül benyújtotta a hiányzó zajvédelmi munkarészt. A hiánypótlás a várható zajforrások zajkibocsátási értékeit adja meg, a védendő környezetben várható zajterhelésre vonatkozóan akusztikai számításokat nem tartalmaz, ezért a Kormányhivatal szükségesnek tartja a zajmérések alapján történő vizsgálat elvégzését. A környezetvédelmi hatóság a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 3. § (3) bekezdése szerint a zajvédelmi követelmények ellenőrzése érdekében mérést, számítást, vizsgálatot végezhet vagy végeztethet, illetve mérés, számítás végzésére kötelezheti a zajforrás üzemeltetőjét. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés f) pontja alapján a környezeti zajforrás hatásterületét a 6. § szerinti méréssel, számítással kell meghatározni, ha azt a környezetvédelmi hatóság előírja. Az építési tevékenységgel összefüggő levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján adtam meg. A hatáskörömbe utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások és kikötéseim betartásával az építési tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. **Felhívom a figyelmet a következőkre:**

- **A használatbavételi engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani a felelősműszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben előírt mértéket.**
- **A felelősműszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.**
- **Az építés során keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását biztosítani kell.**
- **A szelektíven gyűjtött hulladék esetében előnyben kell részesíteni a hulladékhasznosítást az ártalmatlanítással szemben.**
- **Az építés során keletkező hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja**

el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet [a továbbiakban: 14/2015. (III. 31.) FM rendelet] 1. § és 4. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet 6. számú mellékletében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 5. § (6) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell. A 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 6. számú melléklet 2.1. pontjában megállapított 14000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2016. szeptember 29. napján megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) és (6) bekezdése, 6. számú melléklete, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján adtam meg. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Kormányhivatal illetékességi területét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. mellékletének 6. pontja szabályozza. A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 91. § (5) bekezdése és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (2) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított huszonegy nap áll rendelkezésre. A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat – vagy az eljárást megszüntető végzés – ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet. Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Kormányhivatalhoz megküldeni.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály (2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem út 17.) NO-01/NEP/02366-3/2016. számú, 2016. október 5-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Szécsény Város Jegyzője a 312/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 12.§ értelmében szakhatósági állásfoglalást kért 3133 Magyargéc, külterület 058/3 hrsz alatt állattartó telep építési engedélye ügyében. Az engedélyezési dokumentációban foglaltak megfelelnek az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet előírásainak.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.) Korm. rendelet 12.§ (1) bekezdésében biztosított hatáskörben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010 (XII.27.) Korm. rendelet 4.§(5) bekezdésében, 19.§

(1) bekezdésében, valamint a 3. sz. mellékletében foglaltak alapján hoztam meg. Szakhatósági állásfoglalásom alapjául a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44.§ (6) bekezdése, valamint a 72.§ (1) bekezdése szolgálnak. Önálló jogorvoslati lehetőséget a Ket 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, a szakhatósági állásfoglalás az első fokon eljáró engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály (3100 Salgótarján, Baglyasi út 2.) NO-05/EBAO/290-2/2016. számú, 2016. október 05-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A szakhatósági hozzájárulás feltételeinek meghatározásakor az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény előírásait, valamint Az állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V.28.) FM rendelet 2. sz függelékének előírásait vettem alapul.

Végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szabályozás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL Tv.(továbbiakban: Ket.) 44 § (1) (6) paragrafusnak megfelelően adtam ki. Az önálló fellebbezést a Ket. 98 § alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98 § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 12§-a , valamint 6. sz mellékletének I.3. pontja biztosítja. Hivatalom illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése d) pontja határozza meg.”

A hiánypótlási felhívásomra 2016. október 11-én kiegészített kérelem és mellékletei megfelelnek a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A tervező a tervezési munkára jogosult. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvényben előírt 365000.-Ft eljárási illeték átutalással leróva. Az építménymagasság, a telek beépítettsége nem haladja meg a megengedett mértéket. Az építési telek rendezett, a tervezett beépítésre alkalmas, megközelíthetősége, a közúthálózathoz csatlakozás biztosított. Az eljárásban érintett talajvédelmi, közlekedési, vízügyi, környezetvédelmi, közegészségügyi, állategészségügyi szakhatóságok hozzájárulásukat adták, feltételeiket határozatom rendelkező részébe foglaltam. A rendelkezéseimre álló adatok és a 2016.10.06 napján tartott helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a tervezett építkezés a hatályos építésügyi jogszabályokkal és a Helyi Építési Szabályzat előírásaival nem ellentétes, kifogás nem merült fel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint az engedélyt megadtam.

A határozatom meghozatalánál az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII tv. 36. §-ban foglaltak szerint, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet (OTÉK), az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, valamint a HÉSZ-ben foglaltakat vettem figyelembe.

A határozattal szembeni fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98. §. (1) bekezdése és a 99.§ (1) alapján biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény, XV. melléklete alapján állapítottam meg.

Szécsény, 2016.11.03.

Dr. Bagó József
jegyző

Csatolt dokumentumok:

Típus	Megnevezés/fájlnev	Leírás	Jelleg
Tartószerkezeti műszaki leírás			
	675- Tartószerkezeti műszaki leírás.pdf		Szöveg
	675-Tartószerkezeti tervezői nyilatkozat.pdf		Szöveg
Geotechnikai jelentés			
	Geotechnikai jelentés 1 -szakvélemény_Magyargéc (1).pdf		Szöveg
	Geotechnikai jelentés 3 - Szemeloszlási_4_2_Magyargéc.pdf		Szöveg
	Geotechnikai jelentés 2 - Szemeloszlási_4_1_Magyargéc.pdf		Szöveg
	Geotechnikai jelentés 4 - Rétegszelvény_3_2_Magyargéc.pdf		Szöveg
	Geotechnikai jelentés 6 - Fúrashelyszínrajz_2_Magyargéc.pdf		Szöveg

	Geotechnikai jelentés 7 - Épületrajzok_6_Magyargéc.pdf		Szöveg
Épületvillamossági műszaki leírás			
	675-Villamos műleírás+terv nyilatkozat.pdf		Szöveg
Alaprajz			
	675- ÉT-A01 Istálló - Alaprajz.pdf		Rajz
	675-ÉT-A04 Istálló - Alaprajz.pdf		Rajz
	675-ÉT-B01 Szénatároló - Alaprajz.pdf		Rajz
	675-ÉT-D01 Tűzivíz tározó - Alaprajz.pdf		Rajz
	675-ÉT-C01 Kezelőépület - Alaprajz.pdf		Rajz
	ÉT-I01 Magyargéc Takarmánysiló Alaprajz.pdf		Rajz
	ÉT- H01 Magyargéc Szorító karám - alaprajz.pdf		Rajz
	ÉT-E01 Magyargéc Etetőfolyosó -Alaprajz.pdf		Rajz
Homlokzat (külső nézet) - hirdetményi			
	675-ÉT-A03 Istálló - Homlokzat.pdf		Rajz
Homlokzat (külső nézet)			
	675-ÉT-A06 Istálló - Homlokzat.pdf		Rajz
	675-ÉT-B03 Szénatároló - Homlokzatok.pdf		Rajz
	675-ÉT-C03 Kezelőépület - Homlokzatok.pdf		Rajz
	ÉT-I05 Magyargéc Takarménysiló Északi és déli homlokzat.pdf		Rajz
	ÉT-E04 Magyargéc Etetőfolyosó Keleti és nyugati homlokzat.pdf		Rajz
	ÉT-E05 Magyargéc Etetőfolyosó Déli és Északi homlokzat.pdf		Rajz
	ÉT-H04 Magyargéc Szorító karám - Keleti és nyugati homlokzat.pdf		Rajz
	ÉT-H05 Magyargéc Szorító karám északi és déli homlokzat.pdf		Rajz
	ÉT-I04 Magyargéc Takarménysiló Keleti és nyugati		Rajz

	homlokzat.pdf		
Gépészeti műszaki leírás			
	675-Gépész műleírás+ tervezői nyilatkozat.pdf		Szöveg
Metszet			
	675-ÉT-A02 Istálló - Metszet.pdf		Rajz
	675-ÉT-A05 Istálló - Metszet.pdf		Rajz
	675-ÉT-D02 Tűzivíz tározó - Metszetek.pdf		Rajz
	675-ÉT-C02 Kezelőépület - Metszetek.pdf		Rajz
	675-ÉT-B02 Szénatároló - Metszetek.pdf		Rajz
	ÉT-E02 Magyargéc Etetőfolyosó M1 Metszet.pdf		Rajz
	ÉT-E03 Magyargéc Etetőfolyosó M2 Metszet.pdf		Rajz
	ÉT-H03 Magyargéc Szorító karám - M2 metszet.pdf		Rajz
	ÉT-H02 Magyargéc Szorító karám- M1 metszet.pdf		Rajz
	ÉT-I03 Magyargéc Takarmánysiló M2 metszet.pdf		Rajz
	ÉT-I02 Magyargéc Takarmánysiló M1 metszet.pdf		Rajz
Helyszínrajz			
	675- ÉT-01 Átnézeti Helyszínrajz 4000.pdf		Rajz
	ÉT-03 Területfelhasználási és tereprendezési terv 160930 (3).pdf		Rajz
Geotechnikai jelentés			
	Geotechnikai jelentés 5- Rétegszelvény_3_1_Magyargéc.pdf		Rajz
Környezetvédelmi, környezeti és kertépítészeti leírás			
	Magyargéc Állattartó telep Kiegészített műleírás zajterhelés 20151025.pdf		Szöveg
Tűzvédelmi műszaki leírás			
	Tűzvédelmi műleírás - Magyargéc kezelőépület.pdf		Szöveg
	Tűzvédelmi műleírás- Magyargéc szarvasmarha istálló A1,A2.pdf		Szöveg

	Tűzvédelmi műleírás - Magyargéc - szénatároló (1).pdf		Szöveg
Építészeti műszaki leírás			
	Magyargéc Állattartó telep Kiegészített műleírás 2016.10.03.pdf		Szöveg

Értesítési záradék:

Kapja kérelmezőként:

Tóhegy Kft, 3133 Magyargéc, Orgona utca 8

Kapja ép. hely tulajdonosként:

Sz.Molnár Sándor, Németország - D-51766 Engelskirchen, Schellenbacher út 2;

Molnár Sándorné, Németország - D-51766 Engelskirchen, Schnellerbacher út 2;

Kapja tervezőként ÉTDR-n:

Takács András

Kapja szomszédként:

Makai Róbert József, 3133 Magyargéc, Orgona utca 23;

Korom Andrea, 1174 Budapest XVII. kerület, Ősrepülő utca 21;

Dr Gábel Gyula, 1125 Budapest XII. kerület, Gyöngyvirág út 20;

Dr Kraxner Helga Orsolya, 1125 Budapest XII. kerület, Gyöngyvirág út 20;

Makor Kft., 5400 Mezőtúr, Sugár utca 27;

Magyar Nemzeti Vagyonkezelő ZRT, 1133 Budapest XIII. kerület, Pozsonyi út 56;

Veres Gyula, 3133 Magyargéc, Orgona utca 17;

Verbóiné Veres Gizella, 3100 Salgótarján, Budapesti út 30

Kapja ép. hely önkormányzata:

Magyargéc Község Önkormányzata, 3133 Magyargéc, Rákóczi út 75;

Kapja hatóságként (ingatlan-nyilvántartás) ÉTDR-n:

Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala - Földhivatali Osztály, 2660 Balassagyarmat, Bajcsy-Zsilinszky utca 13.;

Kapja szakhatóságként ÉTDR-n:

Nógrád Megyei Kormányhivatal Salgótarjáni Járási Hivatala - Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály, 3100 Salgótarján, Baglyasi út 2.;

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 1081 Budapest VIII. kerület, Dologház u. 1. ;

Nógrád Megyei Kormányhivatal Balassagyarmati Járási Hivatala - Népegészségügyi Osztály, 2660 Balassagyarmat, Rákóczi fejedelem útja 17.;

Nógrád Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály - Növény- és Talajvédelmi Osztály, 2660 Balassagyarmat, Mártírok útja 78.;

Nógrád Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály - Ütügyi Osztály, 3100 Salgótarján, Karancs út 54.;

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály - Kármentesítési Osztály, 1072 Budapest VII. kerület, Nagydíófa út 10-12.